|  |
| --- |
| **Arbitrair nummer 197 26 juli 2023**  **Arbitrair**  Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, ***ook*** na een vermeende overtreding/onregelmatigheid!  Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris.  Mail je vraag naar: [rob.stravers128@gmail.com](mailto:rob.stravers128@gmail.com)   * Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid. * Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleider(s). |
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**Arbitragegevalletje**

|  |  |
| --- | --- |
| cid:part1.25djcpV6.DszSTlwP@kpnmail.nl  **West Noord Oost Zuid**  1♣ 1♠ 2♣ … … pas  pas 2♥ ‘Arbitrage!’    West behoudt zich zijn rechten voor.  Zuid speelt 3♥.    Ik heb de overweging gemaakt dat 2♣ zwak is en noord dus altijd nog gaat bieden, ondanks de denkpauze.  West tekent onderstaand protest aan, wat denk jij?   |  | | --- | | **Protest van west:**  Mijn laatste opmerking hierover:  West opent 1♣, noord biedt 1♠, oost biedt 2♣ (aangezien de 1♣ opening een 2-kaart kan zijn waarschijnlijk een 6+kaart met 10 punten of meer). Tot zover is er niets aan de hand.  Zuid gaat heel lang nadenken (nog langer dan dat ie normaal al doet) en past.  West past ook.  Noord gaat nu, ondanks de heel lange denkpauze van partner, 2♥ bieden met zijn 10 punten.  Zonder denkpauze zou ik dat ook al een gewaagd bod vinden. Partner zuid heeft wel de ideale hand voor noord, maar dat was na de denkpauze ook wel een beetje te verwachten.  Ik dacht dat je na een extreem lange denkpauze van partner zónder heel goede hand niet verder zou mogen bieden. Zelf zou ik dat dan ook niet in mijn hoofd durven halen. Misschien is mijn denkwijze fout en mag tegenwoordig van alle ongeoorloofde informatie gebruik worden gemaakt. In dat geval zal ik inderdaad mijn gedrag moeten aanpassen.  Dat andere paren ook in een hartencontract eindigen zal zeer waarschijnlijk wel komen, doordat in die gevallen de noordspeler dat biedt, nadat zuid, al dan niet na lang denken, wél geboden heeft. | |

**Rob:**

Als oost of west na noords 2♥-bod volstond met het roepen van ‘Arbitrage!’ heb ik daar de meeste moeite mee.

Mijn voorkeur gaat namelijk uit naar eerste reactie als: ‘Zijn jullie het met mij eens dat zuid duidelijk nadacht voor zijn pas?’ Als NZ dat beamen kan oost of west volstaan met: ‘Fijn dat we het daarover eens zijn; ik sluit niet uit dat ik na afloop graag de visie hoor van de wedstrijdleider’.

Wordt de denkpauze ontkent, dan nodig je de wedstrijdleider meteen – uiteraard op hartelijke wijze – uit.

Met noords verdeling, en uitgaand van de afspraak dat het volgbod van 1♠ 7-16 punten belooft, vind ik – niet kwetsbaar – het 2♥-rebid, niet echt gewaagd. 10+ van het 2♣-bijbod sluit ik na de pas van west uit.

Dus is dit een prachtig vraagstuk voor een poll! De wedstrijdleider legt de noordhand voor aan vijf spelers van vergelijkbaar niveau. Met het biedverloop zónder zuids denkpauze. Als twee spelers daarvan passen, gaat het 2♥-bod niet door de beugel.

**Mijn gemaakte 1SA-contract door de wedstrijdleider veranderd in min 1!**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Wil jij eens kijken naar onderstaande mailwisseling? Volgens artikel 40A3 en 40C1 is mijn bieding (op StepBridge) volgens mij wel toegestaan.  O/NZ  (ik)  **West Noord Oost Zuid Mijn oosthand**  Pas pas ♠ H 8 5 2  1♣ pas 1SA pas ♥ A B 8 7  pas pas ♦ V B  ♣ 9 8 3  Na een protest van OW wijzigde de StepBridge arbiter mijn resultaat (1SA C) in 1SA-1).  ***Mijn bericht aan de StepBridge Arbiter:***   |  | | --- | | LS,    Ik teken protest aan voor de werkwijze van de wedstrijdleider met betrekking tot spel 2. De wedstrijdleider vond het nodig de score op dit spel te wijzigen van C naar -1, met als argumentatie dat mijn bieding niet correct was. Ik heb altijd geleerd dat in principe elke bieding is toegestaan. De door mij gedane bieding week enigszins af van de systeemkaart, maar is geen afspraak. Mijn partner werd hierdoor ook misleid. Onderstaand volgt de conversatie die ik had met de wedstrijdleider.    *Arbiter> U biedt 1SA met 11p en 2 vierkaarten hoog. Dit is dusdanig afwijkend van wat te verwachten is, dat u deze moet alerteren. De tegenstander verwacht dit niet*  *Ik> mijn partner ook niet*  *Arbiter> waarom biedt u dan op deze wijze?*  *Ik> ik had geen andere optie, 2sa was met deze kaart te hoog*  *Arbiter> gewoon 1H?*  *Ik> past niet in ons systeem, is een 5krt*  *Arbiter> dan 1 Rui? En als het dus kennelijk systematisch op deze manier verloopt, dient u te alerteren.*  *Ik> is minimaal een 4krt*  *Arbiter> nogmaal, als u een bod heeft om een 4-krt Hg aan te geven, dan is het systematisch en dient het gealerteerd te worden.*  *Ik> dit was een bod naar eigen goeddunken*  *Arbiter> ik ga de score aanpasssen in 1SA -1 omdat de tegenstanders door dit afwijkende systeem benadeeld zijn.*  *Ik> dit is onrechtvaardig, ik had immers de eerste ronde gepast, mijn partner gaat ook uit van 6-9 punten*  *Arbiter> het gaat niet alleen om de punten; ook om de verdeling. Ik blijf bij mijn beslissing. U kunt het desgewenst voorleggen aan* [*arbiter@stepbridge.nl*](mailto:arbiter@stepbridge.nl)*.*  *Ik> dat gaat zeker gebeuren, ik ben zelf arbiter en wedstrijdleider, ik weet dat deze biedingen toegestaan zijn zonder vermelding op de systeemkaart*  *Arbiter> de biedingen zijn ook wel toegestaan, maar ze dienen gealerteerd te worden.*  *Ik> ook zonder alerten is de bieding toegestaan*  *Arbiter> Ik ga verder niet met u in discussie over de genomen beslissing. Als u het er niet mee eens bent dan weet u nu hoe u in protest kunt gaan. Aangezien ik me bezig moet houden met het leiden van het toernooi, verzoek ik u mij geen berichten meer te sturen over deze beslissing.*  *Ik> het zelfde biedverloop zonder alert is ook gebeurd door een ander paar*    Gaarne uw oordeel over bovenstaande relaas,    Met vriendelijke groet, |   ***Het antwoord van de StepBridge Arbiter:***   |  | | --- | | Beste ‘Ik’,  ​  Wij zien geen reden de beslissing van de dienstdoende WL ongedaan te maken.  ​  In een vast partnership moet zo een biedverloop zich vaker voorgedaan hebben en mag het bekend verondersteld worden bij partner.  ​  Het niet alerteren met uitleg valt zodanig onder artikelen 40 en 75 B1.  Met vriendelijke groet,  ​  De StepBridge Arbiter | |

**Rob:**

Als na partners 1♣-opening het bijbod van 1♥/♠ minstens een 5-kaart belooft, waardoor het bijbod van 1SA een hoge 4-kaart niet uitsluit, is dit 1SA-bod inderdaad alerteerplichtig. Zonder alert sluiten de tegenstanders immers een hoge 4-kaart uit, terwijl de 1♣-partner wél rekening kan houden met een mogelijke hoge 4-kaart.

Op dat punt geef ik de wedstrijdleider gelijk.

Voorwaarde voor aanpassing van het resultaat is dat de tegenstanders door het niet alerteren zijn benadeeld.

Interessant is de vraag, of west na de juiste uitleg: ‘1SA sluit een hoge 4-kaart niet uit’, zonder een 1♦-volgbod van noord voor een andere uitkomst zou hebben gekozen. Maar… bij twijfel hebben de niet-overtreders recht op het voordeel daarvan.

**Rechtzetting met onderbouwing gevraagd**

|  |
| --- |
| Na arbitrage van spel 8 is er na afloop bezwaar aangetekend tegen mijn beslissing. De heren heb ik belooft hiervan een onderbouwende motivatie te geven. Zou je zo vriendelijk willen zijn om mij hierbij te helpen.  West gever / ♠ A V 8 3  Niemand kwetsbaar ♥ 9 2  ♦ 9 8 7  ♣ A H V 3  ♠ H 9 5 ♠ 7 2  ♥ A B 4 ♥ V 8 6 3  ♦ H V 2 ♦ A 6 5  ♣ 10 9 8 4 ♣ B 7 6 2  ♠ B 10 6 4  ♥ H 10 7 5  ♦ B 10 4 3  ♣ 5  **West Noord Oost Zuid**  1♣ pas 1♦\* vraag arbiter  Oost alerteert de 1♣ niet. West alerteert wel oosts 1♦-bijbod.  Zuid vraagt wat de 1♦ betekent; west antwoordde: Montréal.  Noord vroeg mij zijn kaart te bekijken; door het niet alerteren van 1♣ sloot hij een klavercontract voor OW niet uit. Daarom paste hij.  Ik gaf zowel west als oost een reprimande: conventies moeten worden gealerteerd, en beloofde terug te komen na afloop spel.  Even rustig nagedacht en input gevraagd aan medearbiter (was gelukkig dummy) tot de slotsom en antwoord gekomen dat altijd gevraagd kan worden naar de bedoeling van een bieding.  **Resultaat**: Noord 2♠-1, start ♦A, score NZ 25%. Noord ging in protest. |

**Ron:**

West opent 1♣ en Noord heeft ♣AHV3 en een SA-verdeling. Je kunt bedenken wat je wilt, maar dat Noord hierop past is OW niet te verwijten.

Wat er met de bieding is gebeurd nadat de 1♦ werd uitgelegd, kan ik niet uit het verhaal halen. Ik neem aan, dan Noord in 2♠ zat en 1 down ging.

Als er niet gealerteerd wordt, worden de regels overtreden. Natuurlijk is het heel simpel om te bedenken dat je altijd kunt vragen, maar dan hadden we ook geen alerteerregeling nodig. Het kunnen vragen ontlast dus geen partij om te alerteren waar dat moet.

Maar na zo'n overtreding gaan we kijken of er schade is bij de niet-overtredende partij en als er schade is die is veroorzaakt door de overtreding, dan heeft die partij recht op herstel in de vorm van een arbitrale score.

In het hele relaas heb ik niemand gezien die meldde schade te hebben opgelopen.

Als Noord het zo strikt wil hebben, het volgende:

* als 1♣ niet wordt gealerteerd, moet noord uitgaan van "echte" klaveren.
* Noord heeft 15 punten, een verdeelde hand en een stevige opvang in klaveren.
* Noord verkiest om te passen. Dat klinkt toch vreemd. Je kunt kiezen voor een 1SA-volgbod of een informatiedoublet, maar passen lijkt me niet handig.

Hoe Noord uiteindelijk in 2♠ terecht kwam, is mij niet duidelijk, dus daar kan ik niets over zeggen.  
Maar voorlopig kan Noord mij niet overtuigen benadeeld te zijn door het ontbreken van een alert op de 1♣ of de 1♦.

**Siger:**

Nog een duit in het zakje.

Het verhaal vermeldt verschillende dingen niet:

* Moet een 1♣-opening gealerteerd worden in het systeem van OW? M.a.w. kunnen OW 1♣ openen met een 2-kaart of minder?
* Zonder alert geeft 1♣ minstens een driekaart aan.
* 1♦ werd gealerteerd met de uitleg Montreal. Persoonlijk vind ik dat een flut-uitleg. In de Montreal conventies bestaan minstens twee varianten:
* 1) ik heb geen 5-kaart hoog, of
* 2) ik heb een vierkaart hoog, maar geen 5-kaart hoog.

Tegenstanders hebben recht op de juiste uitleg. Maar goed, NZ nemen blijkbaar genoegen met de uitleg en vragen niet verder.

* Het is mij onduidelijk hoe NZ in 2♠ terecht komen en vooral hoe Noord de leider werd.
* Na de uitkomst van ♦A kunnen OW 3 ruitenslagen en twee hartenslagen maken. Met open kaarten kan noord daarna vrij eenvoudig 8 slagen maken. Hij troeft een klaver in zuid en van daaruit speel je de boer voor om over de heer te snijden. Ten slotte kun je na het zien van ♦A bij oost en wellicht ook ♥V, de rest van de punten bij west plaatsen. Na het verlies van 5 slagen, is het snijden op ♠H en het troeven van een klaver in zuid de enige kans om 2♠ te maken.
* Wat is precies het bezwaar van NZ? Verkeerde uitleg?

Ook al zou 1♣ gealerteerd moeten worden, dan nog zie ik, net als Ron, geen relatie tussen die overtreding en het down gaan, waar dat absoluut niet hoeft.

Oh ja, nog één: ook al belooft een 1♣-opening minimaal een 2-kaart klaveren, dan nog is de praktijk dat circa 90% van de 1♣-openingen een vierkaart inhoudt.

Ben erg benieuw hoe noord heeft afgespeeld en het voor elkaar kreeg om in 2♠ één down te gaan.

Conclusie: ik zie geen reden om het resultaat aan te passen. Wel een waarschuwing aan OW om in het vervolg ook 1♣ te alerteren als dat op een 2-kaart kan. Als zij minimaal een 3-kaart klaveren met hun 1♣-opening beloven is er geen overtreding.

**Rob:**

Ik wil vooral weten:

* of je noord zijn verhaal liet vertellen buiten gehoorsafstand van zijn drie tafelgenoten, ander zou sprake kunnen zijn van ongeoorloofde informatie;
* hoe het bieden verder verliep;
* hoe, wat Siger ook al vroeg, noord OW zes slagen liet winnen;
* hoe sterk we deze spelers mogen inschatten;
* en wat Ron en Siger ook graag willen weten: welke schade liep noord op door het niet alerteren van 1♣? Pikant detail is immers dat de verdeling van de westhand gelijk is aan de verdeling die je mag verwachten van een 1♣-opening zónder alert.

**Les van dit ‘dossier’:**

* + - * Vraag als wedstrijdleider naar de concrete reden van een protest. Als een speler dat doet omdat hij zich benadeeld voelt, vraag dan door: welk concreet nadeel?
      * Hoe had de protesterende partij geboden/gespeeld met de juiste uitleg?
      * Als je de zaak doorschuift: geef daarbij het volledige bied- en speelverloop.

**Wanneer mag je nou herstellen?**

|  |
| --- |
| **Oost / NZ** ♠ 5  ♥ B 9 8 3 2  ♦ A H V 6 3 2  ♣ 2  ♠ A B 8 4 2 ♠ H V 7  ♥ 10 5 ♥ A  ♦ B 10 9 8 ♦ 5 4  ♣ A V ♣ H 10 7 6 5 4 3  ♠ 10 9 6 3  ♥ H V 7 6 4  ♦ 7  ♣ B 9 8  **West Noord Oost Zuid**  3♦\* pas 3♥  pas 4♦  Oost vraagt aan zuid naar de betekenis van de 3♦-opening.  Antwoord zuid: ‘Verdi preëmptief, noord is zwak met een 7-kaart harten.’    Mag noord nu 4♦ zeggen (hij was duidelijk de Verdi-afspraak vergeten)?    Is er een regel waar ik een houvast aan heb wanneer je een bod mag herstellen en wanneer niet.  In de praktijk ging het bieden als volgt (beloof dat je niet zult lachen…):  **Noord Zuid (OW pasten)**  3♦ 3♥  4♦ 4♥  5♦ 5♥  6♦ pas  Dat resulteerde – uiteraard – in een nul voor NZ, maar dat terzijde.  Ik zie je antwoord met belangstelling tegemoet. |

**Rob:**

Inderdaad kan het soms lastig zijn om vast te stellen waar de grens ligt.

Wat meestal uitstekend helpt: de vergisser moet ervan uitgaan dat zijn partner de uitleg geeft die hij van zijn gedane bieding verwacht; dus in dit spel: ‘Preëmptief met een 7-kaart ruiten.’

**Verplichte naïviteit**: met die instelling moet de vergisser ervan uitgaan dat zijn partner rekent op een 7-kaart ruiten, maar zelf een minstens zo lange hartenkaart heeft en daarom liever een hartencontract speelt dan een ruitencontract.

**De harde werkelijkheid**

Door de uitleg van zuid realiseert noord zich dat hij zich vergiste en dat zuid daardoor een 7-kaart harten bij noord verwacht. Zuid kan dus (heel) kort zijn in harten.

**Eerlijkheid wordt (in dit spel) beloond**

Als noord zich sportief opstelt en zelfs niet de schijn wil wekken dat hij de uitleg van zuid gebruikt, zou hij met een leuke 3-kaart harten mee 4♥ moeten bieden. En met een 5-kaart mee helemaal. Daarmee was het optimale contract gevonden.

**Ik heb voor NZ een paar boodschappen**

**Waarschuwing**: gebruik nooit de uitleg van je partner, bied alsof hij de uitleg gaf die jij verwacht.

**Opdracht**: Vertel deze afspraak elke nieuwe ronde aan je tegenstanders (pre alert). Dan kunnen ze hun biedsysteem daar desgewenst op aanpassen, én je weet het dan zelf ook weer.

**Tip:** Open met een hand als deze met 1♦. Dan loop je minder risico dat je in je eigen (harten)voet schiet. Preëmptief openen met een 4-kaart in een hoge bijkleur is uiterst riskant. Partner zal maar een 4- of 5-kaart meenemen; die zal hij dan echt niet bieden…

**Denkpauze…**

|  |
| --- |
| Dag Rob,  Er is afgelopen dinsdag om arbitrage gevraagd op onze club, zie hieronder de situatie en mijn beslissing. Omdat er verschillende mensen twijfelen aan de juistheid van mijn beslissing (en ik zelf eigenlijk ook wel verrast was door de uitslag van de poll) wil ik graag jouw hulp inroepen. Ook vraag ik me af of OW door het doublet niet van twee walletjes proberen te eten. Hoe zou jij deze arbitrage afhandelen?  Noord / NZ ♠ H 9 7  ♥ A V B 10 9 7 4 2  ♦ 9 6  ♣ -  ♠ V B 2 ♠ A 10 8 6 5 4  ♥ 3 ♥ 6  ♦ 10 8 7 ♦ H  ♣ A V 10 8 6 2 ♣ H B 9 5 4  ♠ 3  ♥ H 8 5  ♦ A V B 5 4 3 2  ♣ 7 3  **West Noord Oost Zuid**  4♥ 4♠ 5♥  5♠ … pas pas 6♥  doublet pas pas pas  **Gegeven**  Na het 5♠-bod van west denkt noord lang na, oost past en zuid biedt vervolgens 6♥. Uiteindelijk wordt 6♥x contract gemaakt. OW verzoeken vervolgens om arbitrage in verband met de denkpauze.  **Toelichting**  Allereerst wil ik graag toelichten hoe een beslissing bij een dergelijke arbitrage genomen moet worden.  Eerst moet worden vastgesteld dat er inderdaad sprake is geweest van een lange denkpauze. Als dat zo is dan moet er een spelersraadpleging (ook wel poll genoemd) gehouden worden. Hiervoor worden 5 spelers van vergelijkbaar niveau gevraagd wat zij zouden bieden met de hand van de partner van de nadenker zonder dat ze weten dat er sprake was van een denkpauze. Als van deze 5 spelers minimaal 2 spelers iets anders kiezen dan is er sprake van een logisch alternatief en gaat het gedane bod van tafel en wordt vervangen. Voor de liefhebber verwijs ik naar art. 16B1B van het spelregelboekje.  Ik heb dus eerst beoordeeld of er sprake was van een lange denkpauze. Dat werd bevestigd.  Ik heb een poll gehouden. Hieruit bleek dat drie personen bij dit biedverloop zouden passen en 2 mensen zouden klein slem bieden.    **Mijn conclusie**  Ik moet daarom nu concluderen dat pas een logisch alternatief is; ik draai de bieding daarom terug naar 5♠. Bij normaal spel gaat 5♠ 2 down. Dat wordt het resultaat voor beide paren. |

**Rob:**

Ik kan je alleen maar een groot compliment geven voor de wijze waarop je dit arbitrale varkentje waste.

Als de vijf ‘pollers’ van vergelijkbaar niveau zijn, vervalt inderdaad het 6♥-bod.

Ongeacht wat de bedoeling was van OW, wel of niet de wallen opgaan, blijkt uit de poll-uitslag dat de denkpauze kan hebben bijgedragen aan het 6♥-bod.

Ik ben wel zeer benieuwd naar de reden waarom verschillende mensen twijfelden aan jouw aanpak. Je onderbouwing spreekt immers voor zich!